

Skierniewice, dnia 20.07.2016 r.

ZP-48/12/2016

Uczestnicy postępowania

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego nr 48/ZP/2016 p.n. „**Sukcesywne dostawy odczynników chemicznych**”.

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) informuję niniejszym, że w wyniku badania i oceny złożonych w przedmiotowym postępowaniu ofert:

1. Pakiet nr 1

1.1 Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta nr 3 złożona przez Wykonawcę:

BIOLIM Paulina Lemańczyk
z/s 84-230 Rumia, ul. Poznańska 22B/10

Uzasadnienie wyboru: Oferta z najniższą ceną dla Pakietu nr 1.

Liczba punktów w kryterium cena: 100,00 pkt

1.2 Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert:

Oferta nr 11 złożona przez Wykonawcę
BUJNO Chemicals dr Marcin Synak
z/s 02-532 Warszawa, ul. Rakowiecka 36
Liczba punktów w kryterium cena: 88,20 pkt

2. Pakiet nr 2

2.1 Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta nr 7 złożona przez Wykonawcę:

DIAD-MED Grażyna Konecka
z/s 02-495 Warszawa, ul. Ryżowa 51

Uzasadnienie wyboru: Jedyna oferta złożona w niniejszym postępowaniu dla Pakietu nr 2.

3. Pakiet nr 4

3.1 Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta nr 17 złożona przez Wykonawcę:

LGC Standards Sp. z o.o.
z/s 05-092 Łomianki, Dziekanów Leśny, ul. M. Konopnickiej 1

Uzasadnienie wyboru: Oferta z najniższą ceną dla Pakietu nr 4.

Liczba punktów w kryterium cena: 100,00 pkt

3.2 Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert:

Oferta nr 15 złożona przez Wykonawcę
S.WITKO - Sławomir Witkowski
z/s 92-332 Łódź, Al. Piłsudskiego 143
Liczba punktów w kryterium cena: 76,48 pkt

4. Pakiet 5

4.1 Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta nr 14 złożona przez Wykonawcę:
ANCHEM Sp. z o.o. Sp. K.
z/s 04-041 Warszawa, ul. Międzyborska 23
Uzasadnienie wyboru: Jedyna oferta złożona w niniejszym postępowaniu dla Pakietu nr 5.

5. Pakiet nr 6

5.1 Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta nr 18 złożona przez Wykonawcę:
TUSNOVICS INSTRUMENTS Sp. z o.o.
z/s 31-231 Kraków, ul. Bociana 4a/49a
Uzasadnienie wyboru: Jedyna oferta złożona w niniejszym postępowaniu dla Pakietu nr 6.

6. Pakiet nr 7

6.1 Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta nr 21 złożona przez Wykonawcę:
Labstore Polska Sp. z o.o.
z/s 02-785 Warszawa, ul. Puławska 303
Uzasadnienie wyboru: Jedyna oferta złożona w niniejszym postępowaniu dla Pakietu nr 7.

7. Pakiet nr 8

7.1 Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta nr 9 złożona przez Wykonawcę:
EURx Sp. z o.o.
z/s 80-297 Gdańsk, ul. Przyrodników 3
Uzasadnienie wyboru: Jedyna oferta złożona w niniejszym postępowaniu dla Pakietu nr 8.

8. Pakiet nr 9

8.1 Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta nr 20 złożona przez Wykonawcę:
BIOCORP Polska Sp. z o.o.
z/s 02-269 Warszawa, ul. Skibicka 5
Uzasadnienie wyboru: Jedyna oferta złożona w niniejszym postępowaniu dla Pakietu nr 9.

9. Pakiet nr 10

9.1 Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę:

Lab Empire S.C. Ewa Magdalena Lach, Grażyna Pyczula

z/s 35-232 Rzeszów, ul. Borowa 1C

Uzasadnienie wyboru: Jedyna oferta złożona w niniejszym postępowaniu dla Pakietu nr 10.

10. Pakiet nr 11

10.1 Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta nr 4 złożona przez Wykonawcę:

AQUA LAB A. Sierzputowski i Wspólnicy Sp. J.

z/s 03-194 Warszawa, ul. Zabłocka 10

Uzasadnienie wyboru: Jedyna oferta złożona w niniejszym postępowaniu dla Pakietu nr 11.

11. Pakiet nr 12

11.1 Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta nr 16 złożona przez Wykonawcę:

NOVAZYM POLSKA S.C.

z/s 61-612 Poznań, ul. Rubież 46H

Uzasadnienie wyboru: Jedyna oferta złożona w niniejszym postępowaniu dla Pakietu nr 12.

12. Pakiet nr 13

12.1 Zamawiający unieważnił przedmiotowe postępowanie w zakresie Pakietu nr 13 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp tj. *nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.*

Uzasadnienie faktyczne: W terminie składania ofert tj. do dnia 12.07.2016 r. do godz. 12⁰⁰ została złożona jedna oferta, która została odrzucona.

12.2 Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

Oferta nr 23 złożona przez Wykonawcę:

Life Technologies Polska Sp. z o.o.

z/s 00-203 Warszawa, ul. Bonifraterska 17

Oferta nie podlega ocenie.

13. Pakiet nr 14

13.1 Zamawiający unieważnił przedmiotowe postępowanie w zakresie Pakietu nr 14 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp tj. *nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.*

Uzasadnienie faktyczne: W terminie składania ofert tj. do dnia 12.07.2016 r. do godz. 12⁰⁰ została złożona jedna oferta, która została odrzucona.

13.2 Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

Oferta nr 9 złożona przez Wykonawcę:
EURx Sp. z o.o.
z/s 80-297 Gdańsk, ul. Przyrodników 3
Oferta nie podlega ocenie.

14. Pakiet nr 15

14.1 Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta nr 12 złożona przez Wykonawcę:

BLIRT S.A.

z/s 80-172 Gdańsk, ul. Trzy Lipy 3/1.38

Uzasadnienie wyboru: Oferta z najniższą ceną dla Pakietu nr 15.

Liczba punktów w kryterium cena: 100,00 pkt

14.2 Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert:

Oferta nr 11 złożona przez Wykonawcę:
BUJNO Chemicals dr Marcin Synak
z/s 02-532 Warszawa, ul. Rakowiecka 36
Liczba punktów w kryterium cena: 92,52 pkt

15. Pakiet nr 16

15.1 Zamawiający unieważnił przedmiotowe postępowanie w zakresie Pakietu nr 16 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp tj. *nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.*

Uzasadnienie faktyczne: W terminie składania ofert tj. do dnia 12.07.2016 r. do godz. 12⁰⁰ zostały złożone oferty, które zostały odrzucone.

15.2 Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

Oferta nr 8 złożona przez Wykonawcę:
BioMaxima S.A.
z/s 20-277 Lublin, ul. Vetterów 5
Oferta nie podlega ocenie.

Oferta nr 19 złożona przez Wykonawcę:
ARGENTA Sp. z o.o. Sp. K.
z/s 60-401 Poznań, ul. Polska 114
Oferta nie podlega ocenie.

Oferta nr 20 złożona przez Wykonawcę:
BIOCORP Polska Sp. z o.o.
z/s 02-269 Warszawa, ul. Skibicka 5
Oferta nie podlega ocenie.

16. Pakiet nr 17

16.1 Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta nr 6 złożona przez Wykonawcę:

Promega GmbH

z/s 68199 Mannheim, Schildkroetstrasse 15, Niemcy

Uzasadnienie wyboru: Jedyna oferta złożona w niniejszym postępowaniu dla Pakietu nr 17.

17. Pakiet nr 18

17.1 Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta nr 13 złożona przez Wykonawcę:

Biotech Poland Sp. z o.o.

z/s 02-486 Warszawa, Aleje Jerozolimskie 202

Uzasadnienie wyboru: Oferta z najniższą ceną dla Pakietu nr 18.

Liczba punktów w kryterium cena: 100,00 pkt

17.2 Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert:

Oferta nr 8 złożona przez Wykonawcę:

BioMaxima S.A.

z/s 20-277 Lublin, ul. Vetterów 5

Liczba punktów w kryterium cena: 68,58 pkt

18. Pakiet nr 19

18.1 Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta nr 12 złożona przez Wykonawcę:

BLIRT S. A.

z/s 80-172 Gdańsk, ul. Trzy Lipy 3/1.38

Uzasadnienie wyboru: Jedyna oferta złożona dla Pakietu nr 19 niepodlegająca odrzuceniu.

18.2 Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

Oferta nr 9 złożona przez Wykonawcę:

EURx Sp. z o.o.

z/s 80-297 Gdańsk, ul. Przyrodników 3

Oferta nie podlega ocenie.

19. Pakiet nr 24

19.1 Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta nr 10 złożona przez Wykonawcę:

Lab-JOT Ltd. Sp. z o.o. Sp. K.

z/s 02-486 Warszawa, Aleje Jerozolimskie 214

Uzasadnienie wyboru: Jedyna oferta złożona w niniejszym postępowaniu dla Pakietu nr 24.

20. Pakiet nr 25

20.1 Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta nr 19 złożona przez Wykonawcę:

ARGENTA Sp. z o.o. Sp. K.
z/s 60-401 Poznań, ul. Polska 114

Uzasadnienie wyboru: Jedyna oferta złożona dla Pakietu nr 25 niepodlegająca odrzuceniu.

20.2 Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

Oferta nr 8 złożona przez Wykonawcę:

BioMaxima S.A.

z/s 20-277 Lublin, ul. Vetterów 5

Oferta nie podlega ocenie.

21. Pakiet nr 26

21.1 Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta nr 11 złożona przez Wykonawcę:

Linegal Chemicals Sp. z o.o.
z/s 01-224 Warszawa, ul. Kasprzaka 44/52

Uzasadnienie wyboru: Oferta z najniższą ceną dla Pakietu nr 26.

Liczba punktów w kryterium cena: 100,00 pkt

21.2 Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert:

Oferta nr 22 złożona przez Wykonawcę:

„LABO-MIX” Sp. J. Krystyna Skalka, Andrzej Wencław

z/s 90-562 Łódź, ul. Łąkowa 3/5

Liczba punktów w kryterium cena: 92,83 pkt

22. Pakiet nr 28

22.1 Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta nr 22 złożona przez Wykonawcę:

„LABO-MIX” Sp. J. Krystyna Skalka, Andrzej Wencław
z/s 90-562 Łódź, ul. Łąkowa 3/5

Uzasadnienie wyboru: Jedyna oferta złożona w niniejszym postępowaniu dla Pakietu nr 28.

23. Pakiet nr 29

23.1 Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta nr 5 złożona przez Wykonawcę:

ALAB Sp. z o.o.
z/s 00-739 Warszawa, ul. Stępińska 22/30

Uzasadnienie wyboru: Oferta z najniższą ceną dla Pakietu nr 29.

Liczba punktów w kryterium cena: 100,00 pkt

23.2 Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert:

Oferta nr 22 złożona przez Wykonawcę:
„LABO-MIX” Sp. J. Krystyna Skalka, Andrzej Wenclaw
z/s 90-562 Łódź, ul. Łąkowa 3/5
Liczba punktów w kryterium cena: 78,18 pkt

24. Pakiet nr 30

24.1 Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta nr 22 złożona przez Wykonawcę:
„LABO-MIX” Sp. J. Krystyna Skalka, Andrzej Wenclaw
z/s 90-562 Łódź, ul. Łąkowa 3/5

Uzasadnienie wyboru: Jedyna oferta złożona w niniejszym postępowaniu dla Pakietu nr 30.

25. Pakiety nr 3, 20, 21, 22, 23 i 27

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) informuję niniejszym, że Zamawiający unieważnił przedmiotowe postępowanie w zakresie Pakietów nr 3, 20, 21, 22, 23 i 27 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp tj. *nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.*

Uzasadnienie faktyczne:

W zakresie Pakietów nr 3, 20, 21, 22, 23 i 27 Zamawiający unieważnił przedmiotowe postępowanie, ponieważ w terminie składania ofert tj. do dnia 12.07.2016 r. do godz. 12⁰⁰ nie zostały złożone żadne oferty.

Dziękuję za udział w postępowaniu.

Zastępca Dyrektora
ds. Administracyjno – Technicznych
mgr Ewa Żuchowska