

Skierniewice, dnia 30.05.2016 r.

ZP-35/7/2016

Uczestnicy postępowania

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego nr 35/ZP/2016 p.n. „**Dostawa mikroskopów**” – **Pozycja nr 2**

Działając na podstawie art. 181 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) Zamawiający – Instytut Ogrodnictwa informuje, że uznaje zasadność przekazanej informacji o niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego, polegającej na zaniechaniu czynności odrzucenia oferty Wykonawcy DELTA OPTICAL G. Matosek, H. Matosek Sp. J.

Uzasadnienie

Wykonawca, Firma Handlowa PRYMUS Violetta Burgielska, w pismach z dnia 23.05.2016 r. i 25.05.2016 r. poinformował Zamawiającego o niezgodnej z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych czynności polegającej na zaniechaniu odrzucenia oferty Wykonawcy DELTA OPTICAL G. Matosek, H. Matosek Sp. J. jako niezgodnej z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w pkt 3 SIWZ Opis przedmiotu zamówienia wymagał w zakresie Pozycji nr 2 zaoferowania kamery mikroskopowej z programem do obróbki zdjęć posiadającej czas ekspozycji: 0,04 – 2000 ms. Wykonawca, DELTA OPTICAL G. Matosek, H. Matosek Sp. J. zaoferował w Pozycji nr 2 kamerę DLT-CAM 14MP USB 3.0. Wykonawca, Firma Handlowa PRYMUS Violetta Burgielska wykazał, że kamera ta nie spełnia wymagań określonych w SIWZ, ponieważ zgodnie z kartą katalogową zamieszczoną na stronie internetowej producenta zaoferowana kamera posiada czas ekspozycji 0,4-2000 ms.

Zamawiający, pismem znak ZP-35/6/2016 z dnia 27.05.2016 r. zwrócił się do Wykonawcy DELTA OPTICAL G. Matosek, H. Matosek Sp. J. o wyjaśnienie rozbieżności dotyczących opisanego powyżej parametru.

Wyjaśnienia złożone dnia 30.05.2016 r. przez DELTA OPTICAL G. Matosek, H. Matosek Sp. J. potwierdzają, iż zaoferowana kamera nie spełnia wymagań (parametrów technicznych) opisanych przez Zamawiającego w SIWZ.

W związku z powyższym Zamawiający powtórzył czynność oceny ofert złożonych dla Pozycji nr 2. W wyniku ich powtórnego badania i oceny:

Na podstawie art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) informuję niniejszym, że Zamawiający unieważnił przedmiotowe postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp tj. *nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu*.

Uzasadnienie faktyczne: W terminie składania ofert tj. do dnia 29.04.2016 r. do godz. 13⁰⁰ zostały złożone trzy oferty, które zostały odrzucone.

2.2 Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

Oferta nr 3 złożona przez Wykonawcę:

DELTA OPTICAL G. Matosek, H. Matosek Sp. J.

z/s 05-300 Mińsk Mazowiecki, Nowe Osiny, ul. Piękna 1

Oferta nie podlega ocenie.

Oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę:
Biuro Kosztorysowo – Handlowe „MATEO” Mateusz Słomiński
z/s 76-010 Poznań, ul. Sławieńska 9
Oferta nie podlega ocenie.

Oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę:
Firma Handlowa PRYMUS Violetta Burgielska
z/s 57-220 Zgierz, ul. Wałowa 31
Oferta nie podlega ocenie.

W przedmiotowym postępowaniu, zgodnie z art. 181 ust. 3 ustawy Pzp, od niniejszego rozstrzygnięcia nie przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2 ustawy Pzp.

Zastępca Dyrektora
ds. Administracyjno – Technicznych
mgr Ewa Żuchowska