

Skierniewice, dnia 23.05.2016 r.

ZP-35/4/2016

Uczestnicy postępowania

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego nr 35/ZP/2016 p.n. „**Dostawa mikroskopów**”.

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) informuję niniejszym, że w wyniku badania i oceny złożonych w przedmiotowym postępowaniu ofert:

1. Pozycja nr 1

1.1 Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta nr 3 złożona przez Wykonawcę:

DELTA OPTICAL G. Matosek, H. Matosek Sp. J.

z/s 05-300 Mińsk Mazowiecki, Nowe Osiny, ul. Piękna 1

Uzasadnienie wyboru: Jedyna oferta złożona w zakresie Pozycji nr 1 niepodlegająca odrzuceniu.

1.2 Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

Oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę:

Biuro Kosztorysowo – Handlowe „MATEO” Mateusz Słomiński

z/s 76-010 Poznań, ul. Sławieńska 9

Oferta nie podlega ocenie.

Oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę:

Firma Handlowa PRYMUS Violetta Burgielska

z/s 57-220 Zgierz, ul. Wałowa 31

Oferta nie podlega ocenie.

2. Pozycja nr 2

2.1 Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta nr 3 złożona przez Wykonawcę:

DELTA OPTICAL G. Matosek, H. Matosek Sp. J.

z/s 05-300 Mińsk Mazowiecki, Nowe Osiny, ul. Piękna 1

Uzasadnienie wyboru: Jedyna oferta złożona w zakresie Pozycji nr 2 niepodlegająca odrzuceniu.

2.2 Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

Oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę:

Biuro Kosztorysowo – Handlowe „MATEO” Mateusz Słomiński

z/s 76-010 Poznań, ul. Sławieńska 9

Oferta nie podlega ocenie.

Oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę:
Firma Handlowa PRYMUS Violetta Burgielska
z/s 57-220 Zgierz, ul. Wałowa 31
Oferta nie podlega ocenie.

3. Pozycja nr 3

3.1 Na podstawie art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. Nr 2164) informuję, że Zamawiający unieważnił postępowanie w zakresie Pozycji nr 3 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, tj. cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Cena każdej ze złożonych dla Pozycji nr 3 ofert przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w tym zakresie. Ponadto Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

W związku z powyższym Zamawiający unieważnił postępowanie na mocy art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.

3.2 Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty:

Biuro Kosztorysowo – Handlowe „MATEO” Mateusz Słomiński
z/s 76-010 Poznań, ul. Sławieńska 9
(Oferta nr 1)

Firma Handlowa PRYMUS Violetta Burgielska
z/s 57-220 Zgierz, ul. Wałowa 31
(Oferta nr 2)

DELTA OPTICAL G. Matosek, H. Matosek Sp. J.
z/s 05-300 Mińsk Mazowiecki, Nowe Osiny, ul. Piękna 1
(Oferta nr 3)

Dziękuję za udział w postępowaniu.

Zastępca Dyrektora
ds. Administracyjno – Technicznych
mgr Ewa Żuchowska