

Skierniewice, dnia 26.04.2016 r.

ZP-27/3/2016

Uczestnicy postępowania

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego nr 27/ZP/2016 p.n. „**Sukcesywne dostawy odczynników chemicznych**”

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) informuję niniejszym, że w wyniku badania i oceny złożonych w przedmiotowym postępowaniu ofert:

1. Pakiet nr 1

1.1 Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta nr 3 złożona przez Wykonawcę:

A&A Biotechnology S.C.

z/s 81-451 Gdynia, Al. Zwycięstwa 96/98

Uzasadnienie wyboru: Oferta z najniższą ceną.

Liczba punktów w kryterium cena: 100 pkt

1.2 Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert:

Oferta nr 8 złożona przez Wykonawcę:

Bionovo Aneta Ludwig

z/s 59-220 Legnica, ul. Rataja 30

Liczba punktów w kryterium cena: 78,55 pkt

2. Pakiet nr 2

2.1 Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę:

Promega GmbH

z/s 68199 Mannheim, Schildkroetstrasse 15, Niemcy

Uzasadnienie wyboru: Jedyna oferta złożona w postępowaniu w zakresie Pakietu nr 2.

3. Pakiet nr 3

3.1 Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta nr 5 złożona przez Wykonawcę:

EURx Sp. z o.o.

z/s 80-297 Gdańsk, ul. Przyrodników 3

Uzasadnienie wyboru: Oferta z najniższą ceną.

Liczba punktów w kryterium cena: 100 pkt

3.2 Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert:

Oferta nr 6 złożona przez Wykonawcę:

Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o.

z/s 01-531 Warszawa, ul. Wybrzeże Gdyńskie 6B

Liczba punktów w kryterium cena: 98,28 pkt

4. Pakiet nr 4

4.1 Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta nr 4 złożona przez Wykonawcę:

Sigma-Aldrich Sp. z o.o.

z/s 61-626 Poznań, ul. Szelągowska 30

Uzasadnienie wyboru: Jedyna oferta złożona w postępowaniu w zakresie Pakietu nr 4 niepodlegająca odrzuceniu.

4.2 Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

Oferta nr 10 złożona przez Wykonawcę:

Trimen Chemicals S.A.

z/s 92-318 Łódź, Al. Piłsudskiego 141

Oferta nie podlega ocenie.

5. Pakiet nr 5

5.1 Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę:

LGC Standards Sp. z o.o.

z/s 05-092 Łomianki, Dziekanów Leśny, ul. M. Konopnickiej 1

Uzasadnienie wyboru: Oferta z najniższą ceną.

Liczba punktów w kryterium cena: 100 pkt

5.2 Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert:

Oferta nr 7 złożona przez Wykonawcę:

Archem Sp. z o.o.

z/s 55-002 Łany, ul. Wesoła 8

Liczba punktów w kryterium cena: 91,67 pkt

Oferta nr 9 złożona przez Wykonawcę:

S. Witko – Sławomir Witkowski

z/s 92-332 Łódź, Al. Piłsudskiego 143

Liczba punktów w kryterium cena: 90,55 pkt

Dziękuję za udział w postępowaniu.

***Zastępca Dyrektora
d.s. Administracyjno-Technicznych
mgr Ewa Żuchowska***